

**ΤΥΧΙΚΟΣ**  
**ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΗΣ πρώην ΠΑΦΟΥ**

Πάφος, 5 Ιουνίου 2025

**ΕΚΚΛΗΤΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ**  
**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ,**  
**ΝΕΑΣ ΡΩΜΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΥ ΠΑΤΡΙΑΡΧΟΥ**  
**κ.κ. ΒΑΡΘΟΛΟΜΑΙΟΥ**  
(κατ' άρθρο 81 του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου)

**Προς**  
**την Αυτού Θειοτάτη Παναγιότητα,**  
**τον Αρχιεπίσκοπο Κωνσταντινουπόλεως, Νέας Ρώμης**  
**και Οικουμενικό Πατριάρχη**  
**κ.κ. Βαρθολομαίο**  
**Κωνσταντινούπολη**

**Διά της Ιεράς Συνόδου της Αγιοτάτης Εκκλησίας της Κύπρου.**

Παναγιώτατε,

Προσφεύγω στον Οικουμενικό Θρόνο της Κωνσταντινουπόλεως σύμφωνα με το άρθρο 81<sup>1</sup> του Καταστατικού Χάρτη της Αγιοτάτης Εκκλησίας της Κύπρου (στο εξής Κ.Χ., ΤΕΚΜ. 1)<sup>2</sup>, για την ακύρωση της Συνοδικής αποφάσεως της Ι. Συνόδου της Εκκλησίας της Κύπρου της 22ας Μαΐου 2025, λόγω προδήλου καταστρατηγήσεως όλων των διατάξεων του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου και των δικονομικών προβλέψεων για την προστασία μου ως κατηγορουμένου και τη διεξαγωγή δίκαιης δίκης, τόσο στο στάδιο της προδικασίας (ανακρίσεις) όσο και στην κύρια διαδικασία (ακροαματική διαδικασία). Με την ανωτέρω Συνοδική απόφαση όλως παρανόμως και αντικανονικώς κηρύχθηκα κατά πλειοψηφία

---

<sup>1</sup> «Αρχιερέυς, ο οποίος καταδικάστηκε σε στερητική της ιερωσύνης, ή σε έκπτωση από τον Θρόνο, ή σε ποινή αργίας, που επιφέρει έκπτωση, μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα του εκκλήτου ενώπιον του Οικουμενικού Πατριαρχείου, κατά τα προβλεπόμενα από τους Ιερούς Κανόνες. Για την άσκηση του εκκλήτου, ισχύουν, αναλόγως εφαρμοζόμενες, οι προθεσμίες για την άσκηση εφέσεως, που προβλέπονται στο Παράρτημα Β', ΙΙ, του παρόντος».

<sup>2</sup> Καταστατικός Χάρτης της Αγιοτάτης Εκκλησίας της Κύπρου, Λευκωσία 2010, στο διαδίκτυο [https://churchofcyprus.org.cy/wp-content/uploads/2015/10/KATASTATIKO\\_KATHAREYOYSA.pdf](https://churchofcyprus.org.cy/wp-content/uploads/2015/10/KATASTATIKO_KATHAREYOYSA.pdf)

έκπτωτος του Θρόνου της Ιεράς Μητροπόλεως Πάφου κατά παράβαση κάθε έννοιας εκκλησιαστικής και κοσμικής δικαιοσύνης.

Παναγιώτατε,

Με την παρούσα έκκλητο προσφυγή μου δεν αναφέρομαι στην ουσία της καταδίκης μου, δηλαδή στις άδικες και συκοφαντικές καταγγελίες-κατηγορίες που μου προσάπτουν. Δεν προσπαθώ να αναιρέσω τις καταγγελίες προσκομίζοντας τα αδιάσειστα στοιχεία (έγγραφα, επιστολές, μαρτυρικές καταθέσεις) που διαθέτω και καταδεικνύουν τις κατηγορίες ως ψευδείς και συκοφαντικές, αλλά περιορίζομαι αυστηρά και μόνο στην διαδικασία που η Συνοδική πλειοψηφία μεθόδευσε παραβιάζοντας όλες τις διατάξεις της εκκλησιαστικής Ποινικής Δικονομίας: όλες τις υποχρεωτικά εφαρμοστέες διατάξεις που αναφέρονται στον Κ.Χ., στην ποινική δικονομία της Κυπριακής Δημοκρατίας και στις Διεθνείς Συμβάσεις (άρθρο 6 ΕΣΔΑ) που απαιτούν την εξασφάλιση δίκαιης δίκης με προστασία των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου.

Αν ποτέ δικαστώ μέσα από νόμιμη και κανονική διαδικασία σε δίκαιη δίκη και καταδικαστώ ίσως τότε διά νέας εκκλήτου θα θέσω στην κρίση του Οικουμενικού Θρόνου τις καταγγελίες και την ουσία της καταδίκης μου.

Με την παρούσα έκκλητο περιορίζομαι αποκλειστικά και μόνο στην παράνομη και αντικανονική διαδικασία που η Ι. Σύνοδος της Εκκλησίας της Κύπρου συνελθούσα ως Δικαστήριο για Αρχιερείς ακολούθησε με την περιφρόνηση της δικονομίας και την καταστρατήγηση των δικαιωμάτων μου ως κατηγορουμένου με αποτέλεσμα να καθίστανται τόσο η διαδικασία όσο και η απόφαση εξ υπαρχής άκυρες και ανυπόστατες.

Πριν όμως προχωρήσω, επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε ένα ιδιαίτερα σοβαρό ζήτημα: Ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου στην ενώπιον της Ι. Συνόδου «κατάθεσή» του εναντίον μου παραπέμπει σε απόσπασμα επιστολής σας προς τον ίδιο, όπου διαμαρτύρεστε έντονα διότι «Ὁ Ἱερώτατος Μητροπολίτης Πάφου κύριος Τυχικός,... ἐκφράζεται ἀνευλαβῶς καί ἀνοικείως καί διά τόν καθ' ἡμᾶς πάνσεπτον Οἰκουμενικόν Θρόνον, πρᾶγμα διά τό ὁποῖον διατυποῦμεν ἐνταῦθα τήν δυσaréσκεϊαν καί τήν ἀποδοκιμασίαν ἡμῶν... παρακαλοῦμεν ὅπως ἀνακαλέσητε εἰς τήν τάξιν τόν Μητροπολίτην Πάφου καί τῷ ἀπαγορεύσητε νά διαταράσῃ τās ὑποδειγματικές σχέσεις τῶν παλαιφάτων Ἐκκλησιῶν Κωνσταντινουπόλεως καί Κύπρου» (σελ. 28).

Παναγιώτατε, φοβούμαι πως έχετε επηρεαστεί από τη συστηματική και μεθοδευμένη κατασυκοφάντησή μου από συγκεκριμένους εκκλησιαστικούς και μη παράγοντες της Κύπρου που απεργάζονται μήνες τώρα την απαξίωσή μου διά της διασποράς ψευδών ισχυρισμών και πληροφοριών.

Και μόνο το γεγονός ότι οι υποτιθέμενες ανευλαβείς και ανοίκειες εκφράσεις μου για τον Οικουμενικό Θρόνο δεν κατέστησαν αντικείμενο της εις βάρος μου καταγγελίας και κατηγορίας εκ μέρους του Αρχιεπισκόπου επιβεβαιώνει ότι είναι ψευδείς και συκοφαντικές και δεν αντέχουν οποιασδήποτε δικαστικής έρευνας. Αν είχα περιπέσει σε τέτοιο σοβαρό ολίσθημα εκφραζόμενος «ανευλαβώς και ανοικείως» οι μισούντες με θα το είχαν κάνει “σημαία”. Όμως ποτέ στις δημόσιες καταγγελίες τους δεν ανέφεραν τέτοια μομφή κατά του προσώπου μου.

Κατηγορηματικά λοιπόν δηλώνω ότι δεν θα μπορούσα να εκφραστώ «ανευλαβώς και ανοικείως» διότι αυτόν τον Θρόνον λάμπρυναν μεγάλοι Πατέρες και Άγιοι της Εκκλησίας μας! Στα όρια δικαιοδοσίας αυτού του Θρόνου συνήλθαν οι Οικουμενικές Σύνοδοι! Πατριάρχες αυτού του Θρόνου ακόμα και με το αίμα τους στήριξαν και διέσωσαν το Γένος στους χρόνους της δουλείας!

Πώς, λοιπόν, θα μπορούσα να εκφραστώ «ανευλαβώς και ανοικείως»; Κολληθεί η γλώσσα μου τω λάρυγγί μου...

Επικαλούμαι έτι πλέον ότι ως διάκονος (μαζί με τον αείμνηστο π. Διονύσιο, καθηγούμενο της Παναγίας Χρυσορρογιατίσσης) σας είχα επισκεφθεί στην Κωνσταντινούπολη και δύο φορές ( 2023 και 2024) ως επίσκοπος κατόπιν δικής σας ευλογίας και αδείας είχα προσκυνήσει στο Άγ. Όρος και είχα λειτουργήσει μνημονεύοντας του Ονόματός σας.

## **A. ΣΥΝΤΟΜΟ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ**

Είμαι Κύπριος στην καταγωγή γεννηθείς το 1981 στο χωριό Μέσανα της Επαρχίας Πάφου.

Φοίτησα στην Ιερατική Σχολή «Απόστολος Βαρνάβας» της Λευκωσίας και στη συνέχεια στη Θεολογική Σχολή του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Μετεκπαιδεύτηκα στο Λονδίνο και Μπρίστολ της Αγγλίας και αργότερα έλαβα μεταπτυχιακούς τίτλους στη Θεολογία και Ιστορία, καθώς και διδακτορικό τίτλο

στη Θεολογία με την εκπόνηση της διατριβής με θέμα: «*Η τιμή τῶν τοπικῶν Ἀγίων εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν περιφέρειαν τῆς Πάφου*».

Χειροτονήθηκα Διάκονος στις 2.8.2008 και πρεσβύτερος στις 20.2.2010 (και αυθημερόν χειροθετήθηκα Αρχιμανδρίτης) υπό του Πανιερωτάτου Μητροπολίτου Πάφου (και νυν Αρχιεπισκόπου Κύπρου) κ. κ. Γεωργίου. Το 2012 μετέβην για μεταπτυχιακές σπουδές στο Ηνωμένο Βασίλειο όπου και υπηρετήσα ως ιερατικός προϊστάμενος της Ελληνορθόδοξης κοινότητας Αποστόλου Ανδρέα στο Weston super Mare της Αρχιεπισκοπῆς Θυατείρων του Οικουμενικού Πατριαρχείου. Με την επιστροφή μου το 2014 διακόνησα σε διάφορες θέσεις στην Μητρόπολη Πάφου (Πρωτοσύγκελλος και Ιεροκήρυκας) και από το 2021 στη θέση του Πρωτοσυγγέλλου της Ι. Μητροπόλεως. Κατά την εκλογική διαδικασία για την πλήρωση της θέσεως του Μητροπολίτου Πάφου έλαβα από το πλήρωμα της Μητροπόλεως Πάφου 50,01% των ψήφων ενώ εκ των συνυποψηφίων ο δεύτερος και ο τρίτος 29,99 % και 14,57% αντίστοιχα.

Η Ιερά Σύνοδος, προτάσει του Μακαριωτάτου Αρχιεπισκόπου Κύπρου Γεωργίου, με εξέλεξε παμψηφεί Μητροπολίτη Πάφου στις 23.2.2023 εις διαδοχήν Του, και στις 12.3.2023 χειροτονήθηκα εις Επίσκοπο για να διαποιμάνω την Ιερά Μητρόπολη Πάφου.

## **B. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΚΑΝΟΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

1. Η Εκκλησία του Χριστού ως εφαρμοστέο δίκαιο σε όλες τις εκφάνσεις της διακονίας Της έχει το Θείο Θέλημα, όπως αυτό έχει εκδηλωθεί διαχρονικά στην Αποκάλυψη του Θεού. Έτσι, και για την απονομή της δικαιοσύνης ο λόγος του Θεού απαιτεί «*κρίσιν δικαίαν*», ενώ είναι ιδιαίτερα αυστηρός με όσους κρίνουν μεροληπτικώς εις βάρος των αδυνάτων:

**Δευτερο. 16, 18-20:** «*Κριτὰς καὶ γραμματοεισαγωγεῖς ποιήσεις σεαυτῶ ἐν ταῖς πόλεσί σου..., καὶ κρινοῦσι τὸν λαὸν κρίσιν δικαίαν, οὐκ ἐκκλινοῦσι κρίσιν, οὐδὲ ἐπιγνώσονται πρόσωπον οὐδὲ λήψονται δῶρον... δικαίως τὸ δίκαιον διώξη, ἵνα ζητεῖς*».

**Δευτερο. 17, 6:** «*ἐπὶ δυσὶ μάρτυσιν ἢ ἐπὶ τρισὶ μάρτυσιν ἀποθανεῖται ὁ ἀποθνήσκων· οὐκ ἀποθανεῖται ἐφ' ἐνὶ μάρτυρι*» (πρβλ. Ματθ. 18, 16)

**Ησ. 1, 17:** «Μάθετε καλὸν ποιεῖν, ἐκζητήσατε κρίσιν, ρύσασθε ἀδικούμενον, κρίνατε ὀρφανῶ καὶ δικαιοῦσατε χήραν· 18 καὶ δεῦτε διαλεχθῶμεν, λέγει Κύριος· ... ἐὰν δὲ μὴ θέλητε, μηδὲ εἰσακούσητέ μου, μάχαιρα ὑμᾶς κατέδεται· τὸ γὰρ στόμα Κυρίου ἐλάλησε ταῦτα».

**Ησ. 26, 9-10:** «Δικαιοσύνην μάθετε, οἱ ἐνοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς, πέπανται γὰρ ὁ ἀσεβής· πᾶς ὃς οὐ μὴ μάθῃ δικαιοσύνην ἐπὶ τῆς γῆς, ἀλήθειαν οὐ μὴ ποιήσῃ· ἀρθήτω ὁ ἀσεβής, ἵνα μὴ ἴδῃ τὴν δόξαν Κυρίου».

**Ιερμ. 22, 3-5:** «τάδε λέγει Κύριος· ποιεῖτε κρίσιν καὶ δικαιοσύνην καὶ ἐξαιρεῖσθε διηρπασμένον ἐκ χειρὸς ἀδικοῦντος αὐτὸν καὶ προσήλυτον καὶ ὀρφανὸν καὶ χήραν μὴ καταδυναστεύετε καὶ μὴ ἀσεβῆτε καὶ αἷμα ἀθῶον μὴ ἐκχέητε ἐν τῷ τόπῳ τούτῳ... ἐὰν δὲ μὴ ποιήσητε τοὺς λόγους τούτους, κατ' ἐμαντοῦ ὤμοσα, λέγει Κύριος, ὅτι εἰς ἐρήμωσιν ἔσται ὁ οἶκος οὗτος».

**Ιερμ. 22, 15-17:** «βέλτιον ἦν σὲ ποιεῖν κρίμα καὶ δικαιοσύνην, οὐκ ἔγνωσαν, οὐκ ἔκριναν κρίσιν ταπεινῶ οὐδὲ κρίσιν πένητος· οὐ τοῦτό ἐστι τὸ μὴ γνῶναί σε ἐμέ, λέγει Κύριος; ἰδοὺ οὐκ εἰσὶν οἱ ὀφθαλμοί σου οὐδὲ ἡ καρδία σου καλή, ἀλλὰ εἰς τὴν πλεονεξίαν σου καὶ εἰς τὸ αἷμα τὸ ἀθῶον τοῦ ἐκχέειν αὐτὸ καὶ εἰς ἀδικήματα καὶ εἰς φόνον τοῦ ποιεῖν αὐτά».

**Μιχ. 3, 9-12:** «Ακούσατε δὴ ταῦτα, οἱ ἡγούμενοι οἴκου Ἰακώβ καὶ οἱ κατάλοιποι οἴκου Ἰσραὴλ, οἱ βδελυσσόμενοι κρίμα καὶ πάντα τὰ ὀρθὰ διαστρέφοντες,... οἱ ἡγούμενοι αὐτῆς μετὰ δώρων ἔκρινον... διὰ τοῦτο δι' ἡμᾶς Σιών ὡς ἀγρὸς ἀροτριάθησεται, καὶ Ἱερουσαλὴμ ὡς ὀπωροφυλάκιον ἔσται καὶ τὸ ὄρος τοῦ οἴκου εἰς ἄλλος δρυμοῦ».

**Μιχ. 6, 8** (μασωριτικό): «Αὐτό σου ἐδήλωσε ὁ Κύριος, ἄνθρωπε, Τι το καλὸ ζητάει ἀπὸ σένα ὁ Θεός σου; Μάθε νὰ κάνεις το καλὸ, νὰ αγαπάς τὴ δικαιοσύνη, νὰ περπατᾶς ταπεινά με τὸν Θεό σου».

**Αμώς 5, 7-12:** «Κύριος ὁ ποιῶν εἰς ὕψος κρίμα καὶ δικαιοσύνην εἰς γῆν ἔθηκεν, ... ὅτι ἔγνω πολλὰς ἀσεβείας ὑμῶν, καὶ ἰσχυραὶ αἱ ἁμαρτίαι ὑμῶν, καταπατοῦντες δίκαιον, λαμβάνοντες ἀλλάγματα καὶ πένητας ἐν πύλαις ἐκκλίνοντες».

Και ὁ ἴδιος ὁ Κύριος μακαρίζει ὅσους ἐμπόνως ἐπιθυμοῦν τὴ δικαιοσύνη: «μακάριοι οἱ πεινῶντες καὶ διψῶντες τὴν δικαιοσύνην, ὅτι αὐτοὶ χορτασθήσονται» (Ματθ. 5,6).

2. Το κανονικό δίκαιο της Εκκλησίας, αν και δεν είναι κωδικοποιημένο, παρέχει τις βασικές αρχές ώστε να εξασφαλίζεται δίκαιη δίκη με εγγυήσεις αμεροληψίας των δικαστών και προστασία της προσωπικότητας του κατηγορουμένου.

Ενδεικτικοί είναι οι ιεροί Κανόνες: 74<sup>ος</sup> και 75<sup>ος</sup> Αποστολικός, 6<sup>ος</sup> της Β' Οικουμενικής, 9<sup>ος</sup>, 17<sup>ος</sup>, 21<sup>ος</sup> της Δ' Οικουμενικής, 17<sup>ος</sup> της εν Σαρδική, 14<sup>ος</sup> και 15<sup>ος</sup> της εν Αντιοχεια, 8<sup>ος</sup>, 15<sup>ος</sup>, 19<sup>ος</sup>, 27<sup>ος</sup>, 96<sup>ος</sup> και 139<sup>ος</sup> της εν Καρθαγένη, 92<sup>ος</sup> Μ. Βασιλείου.

3. Σύμφωνα με την κεφαλαιώδους σημασίας «ακροτελεύτιο διάταξη» του Καταστατικού Χάρτη (άρθρο 54 του Παραρτήματος Β, ΙΙ) η Εκκλησία της Κύπρου δικάζει τους κληρικούς της και απονέμει Δικαιοσύνη όχι μόνο βάσει της εκκλησιαστικής δικονομίας που προβλέπει ο Κ. Χ. και το συνημμένο σε αυτόν Παράρτημα Β,ΙΙ, αλλά και με βάση τις προβλέψεις του (κοσμικού) Δικαίου και της κοινής ποινικής δικονομίας της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Αναφέρει το **άρθρο 54**: *«Όπου δεν προβλέπεται τι ειδικώς εν τω παρόντι, ισχύουν αι ρυθμίσεις της ποινικής δικονομίας της Κυπριακής Δημοκρατίας, αναλόγως εφαρμοζόμενα»*.

Έτσι, οι διατάξεις της (κοσμικής) ποινικής δικονομίας και οι απαιτήσεις για **δίκαιη δίκη** που προβλέπει ένα σύγχρονο Κράτος Δικαίου (και η Κυπριακή Δημοκρατία), καθώς και οι Διεθνείς Συμβάσεις και ιδιαίτερος το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), αρμοδίως ερμηνευόμενες (π.χ. από ΕΔΔΑ), είναι ουσιαστικά ενταγμένες στην εκκλησιαστική ποινική δικονομία της Κύπρου, και είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες από όσους απονέμουν δικαιοσύνη στην Εκκλησία της Κύπρου.

Συνεπώς, είναι υποχρεωμένα τα δικαστικά δικαιοδοτικά όργανα της Εκκλησίας της Κύπρου να γνωρίζουν πολύ καλά και να εφαρμόζουν όπου δει και το (κοσμικό) ποινικό Δίκαιο και την ποινική Δικονομία της Κύπρου, καθώς τις διατάξεις των Διεθνών Συμβάσεων για προστασία των ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Κατά συνέπεια, οι πλέον βασικές και θεμελιώδεις διατάξεις που υπάρχουν ή έχουν ενταχθεί στο δίκαιο της Κυπριακής Δημοκρατίας και κατά συνέπεια και στην εκκλησιαστική δικονομία της Εκκλησίας της Κύπρου και είναι εφαρμοστέες από τα δικαιοδοτικά δικαστικά όργανα της Εκκλησίας, είναι:

**Σύνταγμα Κυπριακής Δημοκρατία, άρθρο 30 § 2-3:** «2. Έκαστος, κατά την διάγνωσιν... οιασδήποτε κατ' αυτού ποινικής κατηγορίας, δικαιούται ανεπηρέαστου, δημοσίας ακροαματικής διαδικασίας εντός ευλόγου χρόνου, ενώπιον ανεξαρτήτου, αμερολήπτου και αρμοδίου δικαστηρίου ιδρυομένου διά νόμου. Αι αποφάσεις των δικαστηρίων δέον να είναι ητιολογημέναί ... 3. Έκαστος έχει το δικαίωμα: (α) να πληροφορηθή τους λόγους, δι' ους καλείται να εμφανισθή ενώπιον του δικαστηρίου, (β) να προβάλη τους ισχυρισμούς αυτού ενώπιον του δικαστηρίου και να έχη χρόνον επαρκή διά την προπαρασκευήν τούτων, (γ) να προσάγη ή να προκαλή την προσαγωγήν των μέσων αποδείξεως και να εξετάζη μάρτυρας συμφώνως τω νόμω, (δ) να έχη συνήγορον της ίδιας αυτού εκλογής.

**Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), άρθρο 6:** «1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικαίως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίση είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως... 2. Παν πρόσωπον κατηγορούμενον επί αδικήματι τεκμαίρεται ότι είναι αθών μέχρι της νομίμου αποδείξεως της ενοχής του. 3. Ειδικώτερον, πας κατηγορούμενος έχει δικαίωμα: α. όπως πληροφορηθή, εν τη βραχυτέρα προθεσμία εις γλώσσαν την οποίαν εννοεί και εν λεπτομερεία την φύσιν και τον λόγον της εναντίον του κατηγορίας, β. όπως διαθέτη τον χρόνον και τας αναγκαίας ευκολίας προς προετοιμασίαν της υπερασπίσεώς του, γ. όπως υπερασπίση ο ίδιος εαυτόν ή αναθέση την υπεράσπισίν του εις συνήγορον της εκλογής του, εν η δε περιπτώσει δεν διαθέτει τα μέσα να πληρώση συνήγορον, να τω παρασχεθή τοιούτος δωρεάν, όταν τούτο ενδείκνυται υπό του συμφέροντος της δικαιοσύνης, δ. να εξετάση ή ζητήση όπως εξετασθώσιν οι μάρτυρες κατηγορίας και επιτύχη την πρόσκλησιν και εξέτασιν των μαρτύρων υπερασπίσεως υπό τους αυτούς όρους ως των μαρτύρων κατηγορίας».

Στο ίδιο πλαίσιο προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου και το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη προβλέπουν και άλλες Διεθνείς Συμβάσεις: Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (άρθρα 10, 11), Διεθνές Σύμφωνο για τα Αστικά και Πολιτικά Δικαιώματα (άρθρο 14), Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 47, 48).

4. Ο Καταστατικός Χάρτης της Εκκλησίας της Κύπρου (ΤΕΚΜ. 1) συνοψίζοντας όλες τις ανωτέρω αγιογραφικές και κανονικές πρόνοιες και τις διατάξεις των Διεθνών Συμβάσεων παρέχει όλες τις απαραίτητες προβλέψεις για τη διεξαγωγή ποινικής διαδικασίας ώστε να διαλευκανθεί και να φανερωθεί η αλήθεια, το πρώτιστο έργο της εκκλησιαστικής δικαιοσύνης.

Οι διατάξεις για απονομή δικαιοσύνης στην Εκκλησία της Κύπρου περιλαμβάνονται στα άρθρα 78-82 του κεφαλαίου Ζ' («Η απονομή της εκκλησιαστικής Δικαιοσύνης») του Καταστατικού Χάρτη και στα άρθρα 1-54 του συνημμένου του κεφαλαίου ΙΙ «Ποινική Δικονομία» του Παραρτήματος Β' (στο εξής: Παράρτημα Β,ΙΙ).

Οι διατάξεις του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου που αφορούν στην υπό κρίσιν υπόθεση είναι:

**Άρθρο 7 § 4:** Η Ιερά Σύνοδος «ασκεί την ανωτάτην δικαστικήν εξουσίαν εν τη Εκκλησία της Κύπρου, **κατά τα, ειδικώτερον εν τοις περί των εκκλησιαστικών δικαιοδοτικών οργάνων, οριζόμενα**».

**Άρθρο 14 § 2:** «Του Θρόνου απομακρύνεται ο Αρχιερέυς λόγω **τελεσιδίκου καταδίκης εις καθαίρεσιν, ή εις εκπτώσιν από του Θρόνου**».

**Άρθρο 14 § 3:** «Σε περίπτωση που υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις περί τελέσεως υπό Αρχιερέως σοβαρού Εκκλησιαστικού αδικήματος, η Ιερά Σύνοδος δύναται, δι' αποφάσεως, λαμβανομένης δια **πλειονοψηφίας των τριών τετάρτων των μελών αυτής, να αφαιρέση απ' αυτού την διοίκησιν και διαποίμανσιν της Επαρχίας αυτού, μέχρι της εκδόσεως τελεσιδίκου δικαστικής αποφάσεως**»

**Άρθρο 79 Δ § 2:** «Η Ιερά Σύνοδος, υπό σύνθεσιν εις ην μετέχουν ο Πρόεδρος αυτής και τουλάχιστον δώδεκα Αρχιερείς, εκδικάζει **τα εκκλησιαστικά αδικήματα Αρχιερέων, επιβάλλουσα τας ποινάς... γ) της εκπτώσεως...**».

**Άρθρο 81:** «Αρχιερέυς, ο οποίος καταδικάστηκε σε στερητική της ιερωσύνης, ή σε έκπτωση από τον Θρόνο, ή σε ποινή αργίας, που επιφέρει έκπτωση, μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα του εκκλήτου ενώπιον του Οικουμενικού Πατριαρχείου, κατά τα προβλεπόμενα από τους Ιερούς Κανόνες. Για την άσκηση του εκκλήτου, ισχύουν, αναλόγως εφαρμοζόμενες, οι προθεσμίες για την άσκηση εφέσεως, που προβλέπονται στο Παράρτημα Β', ΙΙ, του παρόντος».

Ο ισχύων Κ.Χ. στο επισυναπτόμενο σε αυτόν **Παράρτημα Β, ΙΙ** που αναφέρεται στην «Ποινική Δικονομία» (στο εξής: Παράρτημα Β,ΙΙ) και ιδιαιτέρως στην «**Προδικασία**» (άρθρα 1-19) απαιτεί:

**Άρθρο 2 § 1:** «*Η καταγγελία [σ.σ. για οποιονδήποτε κληρικό] υποβάλλεται εις τα δικαιοδοτικά όργανα της Εκκλησίας της Κύπρου, άτινα παραπέμπουν ταύτην εις την Ανακριτικήν Επιτροπή, εκτός εάν η καταγγελία αφορά εις ήσσοнос σημασίας εκκλησιαστικά αδικήματα κληρικών...».*

**Άρθρο 3:** «*Τα κυριώτερα αποδεικτικά μέσα εις την εκκλησιαστικήν δίκην είναι: α) οι μάρτυρες, β) τα έγγραφα, γ) η ομολογία του κατηγορουμένου, δ) η πραγματογνωμοσύνη, ε) η αυτοψία».*

**Άρθρο 6 § δ-ε:** «*Λόγοι αποκλεισμού». «Δεν δύνανται εις τινα υπόθεσιν να ασκήσουν το έργο του Δικαστού, ... όσοι ... δ) Έχουν εξεταστεί ως μάρτυρες, ή έχουν γνωμοδοτήσει, περί ορισμένου θέματος, επί της υποθέσεως, ε) Έχουν συμπράξει εις την εκδίκασιν της υποθέσεως εις πρώτον βαθμόν ή, εις περίπτωσιν επαναλήψεως της διαδικασίας, εις τας προηγουμένας εκδικάσεις της υποθέσεως».*

**Άρθρο 7 § 1-3:** «*Λόγοι εξαιρέσεως. 1. Οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού των δικαστικών προσώπων, από της ασκήσεως των καθηκόντων αυτών εις την ιδίαν υπόθεσιν, είναι και λόγοι εξαιρέσεως αυτών, 2. Τα ανωτέρω δικαστικά πρόσωπα είναι εξαιρετέα και εάν διήγειρον, ή διεγείρουν, υπονοίας μεροληψίας, ήτοι υφίστανται γεγονότα ικανά να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστίαν διά την αμερόληπτον άσκησιν των καθηκόντων αυτών. 3. Τα ανωτέρω δικαστικά πρόσωπα οφείλουν να δηλώσουν αμέσως εις την Ανακριτικήν Επιτροπήν, ή εις το Δικαστήριον, τον γνωστόν εις ταύτα λόγον εξαιρέσεως αυτών, αιτούμενα την εξαίρεσιν αυτών».*

**Άρθρο 7 § 4:** «*Ο εν γένει τρόπος διευθύνσεως της διαδικασίας, ή της υποβολής ερωτήσεων προς τους μάρτυρας, ή τον κατηγορούμενον, δεν δύναται, καθ' εαυτόν, να θεμελιώση λόγον εξαιρέσεως. Δύναται, εν τούτοις, να θεμελιώση την εξαίρεσιν, όταν συνδυάζηται ούτος προς άλλα περιστατικά, μαρτυρούντα ότι ο δικαστής διακατέχεται δυσμενώς προς τον κατηγορούμενον».*

**Άρθρο 12 § 1:** «*Η Ανακριτική Επιτροπή συγκροτείται εκ πέντε κληρικών, εκ των οποίων οι τρεις, τουλάχιστον, είναι Αρχιερείς».*

**Άρθρο 13 § 1:** «*Η Ανακριτική Επιτροπή αποφασίζει, μετά από καταγγελία του οικείου Αρχιερέως... ή κατά παραγγελία της Ιεράς Συνόδου, περί της διεξαγωγής, ή μη, ανακρίσεως προς διερεύνησιν: α) εάν υφίστανται*

αποχρώσαι ενδείξεις ότι Αρχιερέυς τις έχει διαπράξει οιοδήποτε εκκλησιαστικό αδίκημα».

**Άρθρο 13 § 2:** «[σ.σ. η Ανακριτική Επιτροπή] Εάν κρίνη το αναγκαίον διεξαγωγής ανακρίσεως, **ορίζει ως Ανακριτήν ένα εκ των μελών αυτής...**»

**Άρθρο 13 § 3:** «**Η Ανακριτική Επιτροπή παρακολουθεί την πορεία του έργου του Ανακριτού**»

**Άρθρο 14 §§ 1-6:** Στο εκτενές άρθρο περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια το ιδιαίτερα κρίσιμο και καθοριστικό έργο του Ανακριτού. Ενδεικτικά: «Ο Ανακριτής οφείλει να προσπαθήση να διερευνήση όλας τας πτυχάς της υποθέσεως, προς ανεύρεσιν της ουσιαστικής αλήθειας. Προς τούτο, συλλέγει οιαδήποτε σχετικήν μαρτυρίαν, ανεξαρτήτως εάν αυτή τείνη προς θεμελίωσιν της ενοχής, ή προς απαλλαγήν, του καθ' ου η ανάκρισις» (§ 1), «Ο Ανακριτής καλεί εις το γραφείον του ή επισκέπτεται τους, κατά την κρίσιν αυτού, πιθανούς μάρτυρας, περιλαμβανομένων και όσων τυχόν υποδεικνύει εκάστοτε ο καθ' ου η ανάκρισις» (§ 2) και «Όταν ο Ανακριτής έχη, κατά την κρίσιν αυτού, συλλέξει το απαιτούμενον αποδεικτικόν υλικόν, **συντάσσει το πόρισμα αυτού, το οποίον και υποβάλλει, ομού μετά του φακέλου της ανακρίσεως, εις την Ανακριτικήν Επιτροπήν.** Το πόρισμα του Ανακριτού περιλαμβάνει περίληψιν των μαρτυριών και την εισήγησιν αυτού, εάν στοιχειοθετήται, ή όχι, διάπραξις εκκλησιαστικού αδικήματος, και, εν καταφατική περιπτώσει, εάν το αποδεικτικόν υλικόν δικαιολογή την δίωξιν, κατά συγκεκριμένου προσώπου, ή προσώπων» (§ 6).

**Άρθρο 15 § 1:** «Μετά το πέρας της ανακρίσεως η Ανακριτική Επιτροπή προβαίνει εις την εξέτασιν και αξιολόγησιν του υποβληθέντος εις αυτήν φακέλου της ανακρίσεως και πορίσματος Ανακριτού και **αποφαίνεται διά την άσκησιν διώξεως κατά συγκεκριμένου προσώπου, ή προσώπων, και διά την παραπομπήν των κατηγορουμένων εις την, επ' ακροατηρίω, διαδικασίαν**».

**Άρθρο 15 § 2:** «Εφ' όσον αποφασίσει την άσκησιν διώξεως και την παραπομπήν ορίζει τον κληρικόν, ο οποίος θα εκπληρώση χρέη **Εκκλησιαστικού Εισαγγελέως**, διά την παρουσίαν της υποθέσεως ενώπιον του αρμοδίου εκκλησιαστικού διακαιοδοτικού οργάνου, και **αναθέτει εις τούτον την σύνταξιν του κατηγορητηρίου.** Εάν ο κατηγορούμενος είναι Αρχιερέυς, ο οριζόμενος Εκκλησιαστικός Εισαγγελεύς πρέπει να είναι και αυτός Αρχιερέυς και, ει δυνατόν, να προηγήται κατά τα πρεσβεία του κατηγορουμένου»

**Άρθρο 15 § 3:** «Εάν η Ανακριτική Επιτροπή κρίνει ότι δεν υφίστανται αποχρώσαι ενδείξεις διά την άσκησιν διώξεως και την παραπομπήν, θέτει τον φάκελον της ανακρίσεως εις το αρχείον».

**Άρθρο 16:** «Ο Εκκλησιαστικός Εισαγγελεύς συντάσσει το κατηγορητήριον, βάσει του ανακριτικού υλικού και της αποφάσεως της Ανακριτικής Επιτροπής, προς τούτο δε ακολουθεί τους κανόνες συντάξεως κατηγορητηρίου, ως αυτοί εκτίθενται εν τω επομένω άρθρω».

**Άρθρο 17 §§ 1-10.** Στο άρθρο αυτό (το πλέον εκτενές του Κ.Χ. που αφορά στην απονομή της δικαιοσύνης!) εκτίθενται λεπτομερώς οι κανόνες συντάξεως του κατηγορητηρίου ως προς τη μορφή και το περιεχόμενό του.

**Άρθρο 19:** «Μετά τη σύνταξιν του κατηγορητηρίου, ο Εκκλησιαστικός Εισαγγελεύς καταχωρίζει το κατηγορητήριον εις την γραμματείαν του αρμοδίου Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου και, ακολούθως, αποστέλλει εις τον κατηγορούμενον αντίγραφα των μαρτυρικών καταθέσεων, το κατηγορητήριον και κλήσιν απευθυνομένην προς τον κατηγορούμενον, όπως εις συγκεκριμένην ημέραν και ώραν εμφανισθή ενώπιον του Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου».

Το Παράρτημα Β,ΙΙ, που επισυνάπτεται στον Κ.Χ., αναφερόμενο στην «Κύρια διαδικασία» ενώπιον Εκκλησιαστικών Δικαστηρίων (άρθρα 20-46) επιτάσσει:

**Άρθρο 21 § 4:** «Όταν, καθ' οιονδήποτε στάδιον της δίκης, φαίνεται εις το Δικαστήριον ότι το κατηγορητήριον είναι τύποις, ή ουσία, ελαττωματικόν, το Δικαστήριον δύναται να εκδώση διάταγμα δια την μεταβολήν του κατηγορητηρίου...». Σε αυτή την περίπτωση κατά την κρίση του Δικαστηρίου αναβάλλεται η δίκη (άρθρο 22 § 3).

**Άρθρο 26:** «Πας κατηγορούμενος ενώπιον οιοδήποτε Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου έχει τα ακόλουθα δικαιώματα:... β) Να προβάλη τους ισχυρισμούς αυτού ενώπιον του δικάζοντος Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου και να έχη επαρκή χρόνον, και διευκόλυνσιν, διά την προπαρασκευήν της υπερασπίσεως αυτού, γ) Να εξετάζη, ή να προκαλή την εξέτασιν μαρτύρων κατηγορίας, και να ζητή την προσέλευσιν και εξέτασιν μαρτύρων υπερασπίσεως... δ) Να έχη συνήγορον, επιλεγόμενον υπό του ιδίου, μεταξύ κληρικών, ή δικηγόρων...».

**Άρθρο 31 §§ 1-10.** Εκτίθεται λεπτομερώς ο «τρόπος διεξαγωγής της ακροαματικής διαδικασίας» με την σύντομη έκθεση των απόψεων του Εκκλησιαστικού

**Εισαγγελέως και του κατηγορουμένου** προς υποστήριξιν ή αναίρεσιν της κατηγορίας, την ενδελεχή εξέταση των προτεινομένων μαρτύρων, την προσκόμιση των αποδεικτικών μέσων εκατέρωθεν προς απόδειξη ή αναίρεση της κατηγορίας, την **αγόρευση του Εκκλησιαστικού Εισαγγελέως και του κατηγορουμένου**.

**Άρθρο 33 § 2.** «...Προ της επιβολής της ποινής, ο **Εκκλησιαστικός Εισαγγελέως και ο κατηγορούμενος** αγορεύουν, ως προς την επιβλητέαν ποινήν. Προσέτι, ο **Πρόεδρος του Δικαστηρίου** ερωτά τον κατηγορούμενον, εάν συντρέχη λόγος μη επιβολής της ποινής».

**Άρθρο 40:** «Το Δικαστήριον έχει εξουσίαν να ρυθμίζη, κατ' ελευθέραν κρίσιν, την ενώπιον αυτού διαδικασίαν, κατά τον εκάστοτε κρινόμενον, ως επιθυμητόν, τρόπον, και υπό την προϋπόθεσιν ότι ούτος δεν αντίκειται εις τας διατάξεις του παρόντος».

Σύμφωνα, λοιπόν, με τις προβλέψεις του Καταστατικού Χάρτη απαιτείται τελεσίδικη δικαστική απόφαση για την έκπτωση Μητροπολίτου από το Θρόνο του (άρθρο. 14 § 2 Κ.Χ.). Η απόφαση οφείλει να εκδοθεί από το αρμόδιο Δικαστήριο (Ι. Σύνοδο, άρθρο 79Δ2) με συγκεκριμένη διαδικασία που προβλέπει ο Κ.Χ. Όταν υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις τέλεσης σοβαρού εκκλησιαστικού αδικήματος, μέχρι να εκδικαστεί η υπόθεση και να τελεσιδικήσει, μπορεί η Σύνοδος να αφαιρέσει από τον καταγγελλόμενο αρχιερέα την διοίκησιν και διαποίμανσιν της Επαρχίας αυτού. Για την προσωρινή και μέχρι την έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης απαιτείται «πλειονοψηφία των τριών τετάρτων των μελών αυτής», δηλαδή 13 μέλη-Αρχιερείς (άρθρο. 14 § 3 Κ.Χ.).

**(Παρένθεση: Για την προσωρινή παύση από τη διοίκηση ο Κ.Χ. απαιτεί 13 ψήφους για την οριστική έκπτωσή μου από το Θρόνο αρκούσαν μόνο οι 10 ψήφοι!).**

Όταν υπάρχει καταγγελία κατά Αρχιερέως, αυτή διαβιβάζεται με απόφαση της Ι. Συνόδου στην 5μελή Ανακριτική Επιτροπή (3 τουλάχιστον Αρχιερείς και πρεσβύτεροι (άρθρο. 2 § 1 και 12 § 1, Παραρτήματος Β,ΙΙ) και πλέον όχι η Σύνοδος αλλά η **Ανακριτική Επιτροπή θα κρίνει αν συντρέχει λόγος διεξαγωγής ανακρίσεων σε βάρος του Αρχιερέα ή η καταγγελία να μπει στο αρχείο**. Αν η Επιτροπή κρίνει αναγκαία την περαιτέρω έρευνα των καταγγελιών μέσω ανακρίσεων, ορίζει έναν Αρχιερέα από τα μέλη της ως Ανακριτή, το έργο του οποίου

αυτή παρακολουθεί (άρθρ. 13 § 1-3, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Το έργο του Ανακριτού είναι κεφαλαιώδους σημασίας, κρίσιμο και καθοριστικό, και αποβλέπει στην ανεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας της καταγγελίας. Σημαντική είναι και η εισήγηση-πόρισμα του Ανακριτού εάν στοιχειοθετείται ή όχι η διάπραξη του εκκλησιαστικού αδικήματος που είχε καταγγελθεί (άρθρ. 14 § 1-6 Παραρτήματος Β,ΙΙ). Όμως, για την άσκηση δίωξης αποφασίζει η 5μελής Ανακριτική Επιτροπή (και όχι μόνος του ο Αρχιερέας-Ανακριτής) προς την οποία αποστέλλεται όλος ο φάκελος της ανακρίσεως μαζί με το πόρισμα του Ανακριτού (άρθρ. 15 § 1, Παραρτήματος Β,ΙΙ)!

**Κατά τον Κ.Χ. μόνο η 5μελής Ανακριτική Επιτροπή -και όχι η Ι. Σύνοδος- θα αποφασίσει αν θα ασκηθεί δίωξη ή όχι κατά του Αρχιερέως! Η Ιερά Σύνοδος δεν έχει την παραμικρή συμμετοχή και εμπλοκή!**

Εάν η 5μελής Ανακριτική Επιτροπή κρίνει ότι δεν υφίστανται αποχρώσες ενδείξεις για άσκηση δίωξης η καταγγελία τίθεται στο αρχείο (άρθρ. 15 § 3, Παραρτήματος Β,ΙΙ) χωρίς την παραμικρή συμμετοχή και εμπλοκή της Ι. Συνόδου. Αν η Επιτροπή ασκήσει δίωξη κατά του Αρχιερέως, τότε ορίζει **άλλον Αρχιερέα ως Εκκλησιαστικό Εισαγγελέα** (άρθρ. 15 § 1-2, Παραρτήματος Β,ΙΙ) για να συντάξει το **κατηγορητήριο** σύμφωνα με συγκεκριμένους κανόνες που προβλέπει ο Κ.Χ. και με βάση το ανακριτικό υλικό του Ανακριτού-Αρχιερέως και την απόφαση της Ανακριτικής Επιτροπής (άρθρ. 16 και 17, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Αφού συνταχθεί το κατηγορητήριο, ο Εκκλησιαστικός Εισαγγελέας το καταθέτει στην Γραμματεία της Συνόδου (όταν πρόκειται για κατηγορούμενο Αρχιερέα), **κοινοποιεί ολόκληρο το φάκελο** με το κατηγορητήριο και τις μαρτυρικές καταθέσεις στον κατηγορούμενο, και του απευθύνει κλήση να εμφανιστεί συγκεκριμένη ημέρα και ώρα ενώπιον της Ι. Συνόδου ως αρμοδίου Δικαστηρίου (αφού πρόκειται για Αρχιερέα, άρθρο 79Δ2 του Κ.Χ.) **για να δικαστεί σύμφωνα με το συγκεκριμένο κατηγορητήριο** (άρθρ. 19, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Ο Κ.Χ. απαιτεί το κατηγορητήριο βάσει του οποίου δικάζεται ο Αρχιερέας να είναι άψογο. Τυχόν διαπιστωθέν ελάττωμα «τύποις ή ουσία» απαιτεί τροποποίησή του που μπορεί να οδηγήσει και σε αναβολή της δίκης (άρθρ. 21 § 4, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

Η τήρηση των προβλέψεων του Κ.Χ. και γενικότερα των τύπων της ποινικής δικονομίας δεν επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια ούτε της Δικαιοσύνης ούτε της Διοικήσεως και, στην προκειμένη περίπτωση, της Ι. Συνόδου. Όπως εύστοχα έχει

σημειωθεί «το Ποινικόν Δικονομικό Δίκαιο [σσ. και ασφαλώς ισχύει και για την εκκλησιαστική δικονομία] δεν αφήνει εντελώς ελεύθερη τη δράση των κρατικών οργάνων, αλλά την περιορίζει αισθητά με μια σειρά διατυπώσεων, τις οποίες υποχρεούνται να τηρούν κατά την άσκηση της δραστηριότητάς τους. Οι δικονομικοί αυτοί τύποι επιτελούν κατ' αυτόν τον τρόπο ουσιώδη προστατευτική -κατά βάση- λειτουργία για τα άτομα και, επομένως, ευστόχως αποκαλούνται «προστατευτικοί τύποι». Επειδή, εφόσον τα κρατικά όργανα οφείλουν να ακολουθούν τους καθορισμένους για κάθε ενέργειά τους τύπους, δεν μπορούν να δρουν αυθαιρέτως ή επιπολαίως... Η τήρηση των τύπων παρίσταται αναγκαία, όχι μόνο γιατί παρεμποδίζουν την αυθαιρεσία ή την επιπολαιότητα των κρατικών οργάνων, θύμα της οποίας μπορεί να είναι καθένας από εμάς ανεξαρτήτως ενοχής ή αθωότητας, αλλά και επειδή -όπως γίνεται γενικά δεκτό- είναι προτιμότερη η μη τιμωρία ενός ενόχου από την καταδίκη ενός αθώου»<sup>3</sup>. Στην ίδια συνάφεια και ο καθηγητής Ποινικής Δικονομίας Ν. Ανδρουλάκης τονίζει τη «ζωτική αναγκαιότητα της ύπαρξης των τύπων, χωρίς τους οποίους κυριολεκτικά δεν μπορεί να νοηθεί αληθινή ποινική δίκη!... εφόσον αποστολή της δίκης είναι η ανεύρεση της αλήθειας (με άλλα λόγια της ενοχής ή της μη ενοχής), η δίκη οφείλει να είναι προσανατολισμένη όχι μόνο στην ανάγκη προστασίας της κοινωνίας... αλλά και στην ανάγκη προστασίας του συγκεκριμένου κατηγορουμένου με την εξασφάλιση σ' αυτόν όλων εκείνων των ευχερειών που χρειάζεται για να αποσεισει την ενδεχομένως άδικη κατηγορία»<sup>4</sup>

### **Γ. Η “ΔΙΚΗ” και η ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΜΟΥ - ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Κατά τα δύο έτη της αρχιερατικής μου διακονίας στην Αποστολική Μητρόπολη της Πάφου προσπαθώ με φόβο Θεού να ανταποκρίνομαι στις πολλές και ποικίλες ποιμαντικές ανάγκες του Λαού του Θεού στην ευλογημένη Επαρχία μου.

Δυστυχώς, όμως, προ μηνών άρχισε να εξυφαίνεται σκευωρία εις βάρος μου και να τροφοδοτείται ο έντυπος και ηλεκτρονικός Τύπος της Κύπρου με συνεχείς και απίθανες συκοφαντικές αναφορές στο πρόσωπο και τη διακονία μου. Ιδιαίτερη

<sup>3</sup> Α. Καρράς, *Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, ενημέρωση έως τον Ν.5149/2024*, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη \*2024, σελ. 8.

<sup>4</sup> Ν. Ανδρουλάκης, *Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης*, εκδ. Σάκκουλας, \*2025, σελ. 44 επ.

θλίψη μου προκαλούσε ότι πολύ συχνά εμφανιζόταν με ασυνήθιστα σκληρές δηλώσεις εναντίον μου ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Γεώργιος<sup>5</sup>.

Ο σεβασμός μου στο Πρωθιεραρχικό Αξίωμα Του, καθώς και στο πρόσωπο του Μακαριωτάτου, ο οποίος με χειροτόνησε και τον υπηρέτησα επί πολλά έτη, αλλά και ο κίνδυνος σκανδαλισμού του Λαού και, ίσως, και ο χαρακτήρας μου, δεν μου επέτρεψαν να έλθω σε αντιπαράθεση με τον Αρχιεπίσκοπο. Προσπαθούσα πάντοτε να μην «ρίχνω λάδι στη φωτιά» ώστε να σβήσει μόνη της. Για το λόγο αυτό δεν προέβαινα σε δηλώσεις, και περιορίστηκα μόνο σε μία ανακοίνωση (ΤΕΚΜ. 2)<sup>6</sup>. Αλλά, δυστυχώς, κάποιοι τροφοδοτούσαν την ένταση με υπερβολές, ψέματα και συκοφαντίες εναντίον μου.

Στις συνεδρίες της Ι. Συνόδου την 12<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2024 και την 3<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2025 ο Αρχιεπίσκοπος καταφέρθηκε με ιδιαίτερα έντονο και σκληρό λόγο και τρόπο εναντίον μου, αναφερόμενος σε κάποιες καταγγελίες που υπήρχαν για το πρόσωπό μου. Δυστυχώς δεν έλαβα ποτέ τις καταγγελίες αυτές στα χέρια μου, παρά το γεγονός ότι πολλακίς ζήτησα γραπτώς και προφορικώς να μου

<sup>5</sup> Ενδεικτικά δημοσιεύματα στο διαδίκτυο:

[«Άδειασμα» Τυχικού από Αρχιεπίσκοπο – Pafos Live,](#)

[Αρχιεπίσκοπος και Τυχικός: «Σχίσμα» στις σχέσεις τους,](#)

[Επίθεση Αρχιεπισκόπου σε Τυχικό: Νόμιζα ότι ήταν ταπεινός](#)

[Αρχιεπίσκοπος: Δεν θα επιτρέψω σχίσμα στην Εκκλησία της Κύπρου](#)

[Αρχιεπίσκοπος: «Είμαι αποφασισμένος να μην εξελιχτεί ένα σχίσμα στην Εκκλησία της Κύπρου» - Τι είπε για το θέμα του τέως Κιτίου](#)

[Αρχιεπίσκοπος για Μητροπολίτη Πάφου: «Παιδαριώδης» η στάση του, δεν θα επιτρέψω σχίσμα](#)

<sup>6</sup> Ανακοίνωση Μητροπολίτη Πάφου Τυχικού: *«Ως Μητροπολίτης Πάφου, μέλος της Ιεράς Συνόδου, αλλά και ως απλό μέλος της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Κύπρου, σέβομαι, τιμώ και επιζητώ την πατρική αγάπη του Μακαριωτάτου, τον οποίο ουδέποτε προσέβαλα ή υπονόμευσα με λόγο ή πράξη.*

*Ανέχομαι τα ψεύδη, τις συκοφαντίες, τη λάσπη και υπομένο. Αυτό που δεν ανέχομαι είναι να επιχειρείται μεθοδικά η παρουσίαση του προσώπου μου ως ευρισκόμενου σε αντιπαράθεση με τον Προκαθήμενο της Εκκλησίας της Κύπρου. Τα ψέματα, οι ανακρίβειες και οι χλευασμοί θα πέσουν στο κενό.*

*Προς αποκατάσταση της αλήθειας, να αναφέρω πως είχα ενημερώσει εκ των προτέρων πως θα παραστώ στο μνημόσυνο στον Ιερό Ναό Αγίων Αναργύρων στην Κάτω Πάφο την Κυριακή 18 Μαΐου. Μόλις πριν δύο εβδομάδες ενημερωθήκαμε για την ανακοίνωση ότι ο Μακαριώτατος θα τελέσει το μνημόσυνο και αμέσως ενημερώσαμε τον Δήμαρχο και τον Γραμματέα ότι θα είμαστε κι εμείς παρόντες. Τη Δευτέρα, όταν ο Μακαριώτατος επισκέφθηκε την Πάφο, τον ενημέρωσα προσωπικά για την πρόθεσή μου να παραστώ. Τον κάλεσα μάλιστα και σε κοινό γεύμα κάτι που δεν μπόρεσε να παραμείνει λόγω υποχρέωσής του να τελέσει μυστήριο στη Λευκωσία κατά το μεσημέρι.*

*Τέλος, αναφορικά με τη σύγκληση έκτακτης Ιεράς Συνόδου την ερχόμενη Πέμπτη, ενημερώθηκα αργά το απόγευμα σήμερα Παρασκευή 16 Μαΐου, ταυτόχρονα με όλα τα μέλη της Ιεράς Συνόδου, χωρίς να έχω οποιαδήποτε εκ των προτέρων γνώση για τη διεξαγωγή της ή για τα θέματα προς συζήτηση. Με απόλυτο σεβασμό, βεβαίως, θα παραστώ.*

16 Μαΐου 2025, ο Πάφου Τυχικός», στο <https://impaphou.org/anakoinosi-gia-dimosievματα-3/>

δοθούν<sup>7</sup>. Προσπάθησα και στις δύο συνεδριάσεις να απαντήσω με νηφαλιότητα σε όσα μου καταμαρτυρούσε.

Οι ενώπιον της Συνόδου καταγγελίες αλλά και όσες κυκλοφορούσαν στα δημοσιογραφικά έδρανα αφορούσαν ένα ευρύ φάσμα της διακονίας μου. Η διακονία και το πρόσωπό μου είχε μπει στο μικροσκόπιο και σε μεγεθυντικό φακό.

Στις 16 Μαΐου 2025 έλαβα, όπως και όλοι οι Αρχιερείς της Κύπρου, πρόσκληση για συμμετοχή σε έκτακτη συνεδρίαση της Ι. Συνόδου την 22α Μαΐου 2025. Η πρόσκληση ανέφερε επί λέξει: *«Άγιοι εν Χριστώ Αδελφοί, Δια της παρούσης, προσκαλούμεν Υμάς εις έκτακτον Συνεδρίαν της Ιεράς Συνόδου, εν τω Μικρώ Συνοδικώ της Ιεράς Αρχιεπισκοπής, κατά την Πέμπτην 22αν Μαΐου 2025 και ώραν 10<sup>ην</sup> πρωινή. Θέμα: Εξέτασις καταγγελιών εναντίον του Μητροπολίτου Πάφου κ. Τυχικού. Μετά της εν Χριστώ αγάπης + ο Κύπρου Γεώργιος»* (ΤΕΚΜ. 3).

Κατά τη συνεδρίαση της Ι. Συνόδου ο Μακαριώτατος Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Γεώργιος κάλεσε τη Σύνοδο να συνέλθει ως Δικαστήριο για Αρχιερείς (άρθρο 79Δ2) και πρότεινε δική του διαδικασία την οποία η Σύνοδος έπρεπε να ακολουθήσει, τελείως διάφορη από τις προβλέψεις του Κ.Χ. (βλ. πιο κάτω κεφ. Δ). Διένειμε στα μέλη της Ι. Συνόδου κείμενο 38 σελίδων με τίτλο *«Καταγγελίες κατά του Μητροπολίτη Πάφου Τυχικού»* (ΤΕΚΜ. 4), το οποίο πρώτη φορά εμφανίστηκε στους περισσότερους Αρχιερείς και σε εμένα, το οποίο συνέταξε ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος, και περιείχε συνημμένα 20 έγγραφα/τεκμήρια, τα οποία μέχρι σήμερα δεν έχουν κοινοποιηθεί ούτε στα μέλη της Ι. Συνόδου ούτε και σε εμένα παρά το γεγονός ότι τα έχω ζητήσει κατ' επανάληψιν. Μετά την ανάγνωση της *«καταθέσεως»*, όπως ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος χαρακτήρισε το κείμενό του σε τηλεοπτικό σταθμό<sup>8</sup>, μου ζητήθηκε να παράσχω εξηγήσεις, όπως μου είπε. Ζήτησα να μου δοθεί κάποιος χρόνος ώστε να ετοιμαστώ καθώς και να μου παραδοθούν τα συνημμένα στο κείμενο του Αρχιεπισκόπου 20 έγγραφα (καταγγελίες και επιστολές) αλλά ο Αρχιεπίσκοπος, ως πρόεδρος των εργασιών της Συνόδου-Δικαστηρίου, ούτε χρόνο προετοιμασίας μου παρέσχε ούτε τα έγγραφα/τεκμήρια μου έδωσε. Υπό καθεστώς αφόρητης ψυχολογικής πίεσης, χωρίς να έχω προετοιμαστεί ούτε στο ελάχιστο, χωρίς να έχω λάβει γνώση των εγγράφων που επικαλέστηκε ο Αρχιεπίσκοπος, χωρίς να έχω μαζί μου τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία για την υπεράσπισή μου,

<sup>7</sup> Βλ. πιο κάτω σελ. 16-17.

<sup>8</sup> Βλ. πιο κάτω σελ. 18-19, και υποσημείωση 11.

χωρίς υπεράσπιση, χωρίς να μπορώ να προσκαλέσω μάρτυρες υπερασπίσεως, έδωσα τις απαντήσεις για ζητήματα και καταγγελίες που πρώτη φορά άκουγα να υπάρχουν εναντίον μου και μου ζητήθηκε να αποχωρήσω της αιθούσης για να διασκεφθεί η Σύνοδος.

Μετά από 30 λεπτά με κάλεσαν και μου ανακοίνωσαν ότι οι απαντήσεις μου δεν έγιναν δεκτές από τη Σύνοδο και κηρύχθηκα έκπτωτος του Θρόνου της Μητροπόλεως Πάφου με ψήφους 10 έναντι 6.

Όπως επί λέξει αναφέρει το επίσημο ανακοινωθέν της Ι. Συνόδου: «*Αφοῦ διεξήχθη διεξοδική συζήτηση ἐπὶ τῶν ὡς ἄνω θεμάτων καὶ ἔδωσε τις ἀπαντήσεις τοῦ ὁ Μητροπολίτης Πάφου, αὐτὸς ἀπεχώρησε. Ἡ Ἱερὰ Σύνοδος ἔκρινε ἀνεπαρκεῖς τις ἀπαντήσεις τοῦ Μητροπολίτου Πάφου καὶ διεπίστωσε σοβαρὲς ἀδυναμίες στὴ διοίκηση καὶ διαποίμανση τῆς Μητροπολιτικῆς περιφέρειας Πάφου. Ἡ Ἱερὰ Σύνοδος ἔλαβε τὴν κατὰ πλειοψηφίαν ἀκόλουθη ἀπόφαση: Ὁ ἐν λόγῳ Ἀρχιερέας τίθεται στὴ διάθεση τῆς Ἐκκλησίας, ἢ ὁποῖα θὰ τὸν ἀξιοποιήσει ὅπου δεῖ, ἀφοῦ προηγουμένως ὑποβάλει, γραπτῶς, Ὁμολογίαν Πίστεως, στὴν ὁποῖα νὰ περιλαμβάνεται καταδίκη τοῦ ἀποτειχισμοῦ. Θὰ παραμείνει ἐπίσκοπος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου καὶ μέλος τῆς Ἱερᾶς Συνόδου καὶ θὰ τοῦ δοθεῖ τίτλος καὶ θέση ἀπὸ τὴν Ἱερὰ Σύνοδο» (ΤΕΚΜ. 5)<sup>9</sup>.*

Επειδή, παρά τις επανειλημμένες προφορικές και γραπτές αιτήσεις μου στη Γραμματεία καθώς και επίσημα ενώπιον της Ι. Συνόδου<sup>10</sup>, δεν μου χορηγούνται ούτε η απόφαση της Ι. Συνόδου-Δικαστηρίου, ούτε τα άλλα έγγραφα και τεκμήρια, που άμεσα με αφορούν, κατά παράβαση κάθε αρχής χρηστής διοικήσεως, στις 28 Μαΐου 2025 υπέβαλα διά του Ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) έγγραφο αίτημα στη Γραμματεία της Ι. Συνόδου (ΤΕΚΜ. 6) και ζήτησα κατ' άρθρο 6 § 2 του Κ.Χ. να μου χορηγηθούν τα πιο κάτω στοιχεία, τα οποία με αφορούν άμεσα:

1. Απόσπασμα της συνεδρίας της Ι. Συνόδου της 22ας Μαΐου 2025, που με αφορά.
2. Απόσπασμα της συνεδρίας της Ι. Συνόδου της 12-9-2024, που με αφορά.
3. Απόσπασμα της συνεδρίας της Ι. Συνόδου της 3-2-2025, που με αφορά.
4. Τα 20 έγγραφα/τεκμήρια έχουν επισυναφθεί στο κείμενο του Μακαριωτάτου με τίτλο «Καταγγελίες εναντίον του Μητροπολίτου Πάφου Τυχικού», που

<sup>9</sup> <https://churchofcyprus.org.cy/97978>.

<sup>10</sup> Μητροπολίτης Πάφου Τυχικός ενώπιον της Ι. Συνόδου (συνεδρία 3.2.25): «*Ζητώ όπως οι καταγγελίες αυτές παραδοθούν στη Μητρόπολη Πάφου προς εξέτασιν*», Κατάθεση Αρχιεπισκόπου Κύπρου ενώπιον της Συνόδου-Δικαστηρίου της 22.5.25, σελ. 23 (ΤΕΚΜ. 4).

ανέγνωσε ο Αρχιεπίσκοπος και τα επικαλέστηκε στη συνεδρία της Ι. Συνόδου της 22.5.25,

5. Επίσημο αντίγραφο του εγγράφου του Αρχιεπισκόπου με τίτλο: «Καταγγελίες εναντίον του Μητροπολίτου Πάφου Τυχικού».
6. Την απόφαση της Συνόδου που συνήλθε ως Δικαστήριο δι' Αρχιερείς την 22-5-25 και προκάλεσε την έκπτωσή μου από το Θρόνο της Μητροπόλεως Πάφου.

Αυθημερόν επικοινωνήσα μαζί μου αρχικά ο Αρχιγραμματέας της Ι. Συνόδου και στη συνέχεια ο Μακαριώτατος, και μου δήλωσαν ότι δεν θα ικανοποιήσουν το αίτημά μου και δεν θα μου χορηγήσουν κανένα έγγραφο και στοιχείο που ζητώ, διότι υπάρχει απόφαση της Ι. Συνόδου. Ζήτησα να μου δώσουν την απόφαση αλλά αρνήθηκαν και πάλι.

**Δεν μου έχει επιδοθεί και ούτε θα μου επιδοθεί, όπως με ενημέρωσαν από τη Γραμματεία της Συνόδου, η Απόφαση που με κήρυξε έκπτωτο! Ο Μακαριώτατος μού έδωσε μόνο το «επίσημο Ανακοινωθέν», το οποίο ήδη ήταν έτοιμο... Ως εκ τούτου δεν γνωρίζω τους ακριβείς λόγους της εκπτώσεώς μου, διότι στο Ανακοινωθέν δεν έχει δημοσιευθεί το σκεπτικό της καταδίκης μου!**

Όμως ο Τοποτηρητής εγκαταστάθηκε ήδη στη Μητρόπολη Πάφου!

Προφανώς αυτή η συμπεριφορά της Γραμματείας της Ι. Συνόδου είναι αυθαίρετη. Η Κυπριακή Δημοκρατία παρέχει στους πολίτες της το δικαίωμα της προστασίας από την αυθαιρεσία και την κακοδιοίκηση όλων των φορέων και λειτουργών που υπηρετούν στην Κύπρο. Γνωρίζω πολύ καλά και κατά συνέπεια θα μπορούσα να εξασφαλίσω τα πιο πάνω έγγραφα/τεκμήρια και στοιχεία προσφεύγοντας στην Κυπριακή Δικαιοσύνη και στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή. Όμως η αγάπη και ο πόνος μου για το κύρος της Ι. Συνόδου και σύνολης της Αποστολικής Εκκλησίας της Κύπρου δεν μου επιτρέπουν να προχωρήσω σε μία τέτοια ενέργεια επί προφανή ζημία των δικαιωμάτων μου. Ελπίζω πως η πλειοψηφία της Ι. Συνόδου θα κατανοήσει τη μέχρι τώρα συμπεριφορά μου και δεν θα με ωθήσει σε ενέργειες στις οποίες θα υποχρεωθώ να προβώ για να προστατεύσω τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματά μου ως Αρχιερέως της Εκκλησίας του Χριστού και ως Μητροπολίτου Πάφου. Τότε, ίσως το κόστος για την Εκκλησία μας θα είναι σοβαρό, αλλά το κρίμα δεν θα είναι δικό μου.

Το άρθρο 81 του Κ.Χ., το οποίο θεσμοθετεί την έκκλητο προσφυγή για τους Κυπρίους Αρχιερείς παραπέμπει στο άρθρο 42 § 3 (Παράρτημα Β ΙΙ) το οποίο προβλέπει 15ήμερη προθεσμία υποβολής της εφέσεως-εκκλήτου «από της κοινοποίησεως της αποφάσεως εις τον κατηγορούμενον». Όμως, η Γραμματεία της Ι.

Συνόδου δεν προτίθεται να μου κοινοποιήσει την απόφαση και περιορίζεται στην προφορική ενημέρωσή μου στο τέλος της συνεδρίας της Ι. Συνόδου και στο επίσημο ανακοινωθέν της! Σημειώνεται ότι η απόφαση εκτελέστηκε άμεσα, άμα τη λήξει της συνεδρίας της Ι. Συνόδου-Δικαστηρίου: εξεδόθη ανακοινωθέν, με ενημέρωσε ο Αρχιεπίσκοπος πως πρέπει να εγκαταλείψω τη Μητρόπολη, εκδιώχθηκα από τη διοίκηση και διαποίμανσή της, εγκαταστάθηκε Τοποτηρητής κοκ. Κατά συνέπεια θεωρώ ότι το 15ήμερο της προθεσμίας υποβολής εκκλήτου προσφυγής άρχεται από την ημέρα της δίκης και την προφορική ενημέρωση που είχα περί της εκπτώσεώς μου από τη θέση του Μητροπολίτη Πάφου, ήτοι την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2025, και περατούται την 5<sup>η</sup> Ιουνίου 2025.

#### **Δ. Η Ι. ΣΥΝΟΔΟΣ της 22<sup>α</sup>ς Μαΐου ως ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

Ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου με την από 16 Μαΐου πρόσκλησή του (ΤΕΚΜ. 3) προς τα μέλη της Ι. Συνόδου μάς προσκάλεσε σε έκτακτη συνεδρία της Ι. Συνόδου την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2025. Στην πρόσκληση δεν αναφερόταν ότι η Σύνοδος θα συνεδριάσει ως Δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 79Δ2 του Κ.Χ. και έτσι όλοι οι Αρχιερείς προσήλθαμε σε απλή έκτακτη συνεδρία Ι. Συνόδου και όχι σε Δικαστήριο.

Ο Αρχιεπίσκοπος ανέγνωσε την 38σέλιδη «κατάθεσή» του με τίτλο «Καταγγελίες εναντίον του Μητροπολίτου Πάφου Τυχικού» (ΤΕΚΜ. 4). Στο έγγραφο ο Μακαριώτατος καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων του και κατά παράβαση των υποχρεώσεών του ως Προέδρου της Ι. Συνόδου, προσδιόρισε ότι η Σύνοδος καλείται να ακολουθήσει άλλη διαδικασία, εντελώς αντίθετη προς τις διατάξεις του Κ.Χ. για τη λειτουργία της Συνόδου (είτε ως Συνόδου είτε ως Δικαστηρίου). Ανέφερε επί λέξει: «Η διαδικασία την οποία η Σύνοδος καλείται να ακολουθήσει είναι α) να παρουσιάσουμε αναλυτικά και τεκμηριωμένα τις καταγγελίες, β) θα κληθεί ο Άγιος Πάφου να απαντήσει σε αυτές, ήδη του είναι γνωστές από τις προηγούμενες συνεδρίες της Συνόδου και γ) αφού του ζητηθεί να αποχωρήσει, η Σύνοδος θα συζητήσει το θέμα και στην συνέχεια θα λάβει τις αποφάσεις της, οι οποίες θα ανακοινωθούν σ' αυτόν» (σελ. 2 του (ΤΕΚΜ. 4).

Στην αυθαίρετη αυτή πρόταση επί της διαδικασίας θα έπρεπε η Σύνοδος να του απαντήσει με την προτροπή του Σόλωνος: «Μακαριώτατε, “νόμω χρῶ, μὴ γνώμη”». Δυστυχώς, όμως, αυτή ακριβώς η παράνομη και αντίθετη προς τον Κ.Χ. διαδικασία που υπέδειξε ο Αρχιεπίσκοπος τηρήθηκε κατά τη συνεδρίαση της 22.5.25

της Ι. Συνόδου, και με βάση αυτή κηρύχθηκα έκπτωτος του Θρόνου της Μητροπόλεως Πάφου.

Προς επιβεβαίωση του ανωτέρω ισχυρισμού μου ότι πράγματι ακολουθήθηκε αυτή η διαδικασία παραπέμπω στη δήλωση του Αρχιεπισκόπου Κύπρου στη δημοσιογράφο Στέλλα Σάββα στην εκπομπή «**Ενημέρωση Τώρα**» της **23.5.25 του OMEGATV**. Με τη δήλωσή του αυτή ο Αρχιεπίσκοπος αποκαλύπτει το πλέον κρίσιμο σημείο της ενώπιον της Συνόδου-Δικαστηρίου διαδικασίας:

*«Μακαριώτατος: Και για να καταρτίσω εκείνη την πολυσέλιδη κατάθεσίν μου, για να μαζέψω όλα αυτά τα περιστατικά, είναι όλα αυτά τα οποία μαζεύτηκαν από τον Σεπτέμβρη και εντεύθεν.*

*Δημοσιογράφος: Του δώσατε την ευκαιρία Μακαριώτατε, σε αυτή την πολυσέλιδη κατάθεσή σας να απαντήσει γραπτώς, ή να σας πει εσάς προσωπικά την απάντησή του;*

*Μακαριώτατος: Δεν... ναι... βεβαίως... χθες τα πήρε γραπτώς...*

*Δημοσιογράφος: Όχι χθες, τις προηγούμενες μέρες...*

*Μακαριώτατος: Τα ανέγνωσα εχθές, τα είχε μπροστά του και τα ανέγνωσα. Και ζητήθηκε να τοποθετηθεί πάνω σε αυτές τις τρεις κατηγορίες τις οποίες ήξερε. Δεν τις θέλαμε γραπτώς, ήταν προφορικές»<sup>11</sup>.*

Η τηρηθείσα διαδικασία όχι μόνο δεν προβλέπεται ούτε στον Κ.Χ. ούτε στην κοινή ποινική Δικονομία της Κυπριακής Δημοκρατίας αλλά είναι εντελώς αντίθετη στις διατάξεις τις οποίες ήταν υποχρεωμένη να τηρήσει η Ι. Σύνοδος συνελθούσα ως Δικαστήριο, για να με δικάσει. Η τήρηση αυτής της διαδικασίας, την οποία θα ζήλευαν ολοκληρωτικά καθεστώτα και οι «Σκύθες και Σαμοσάτες» οδήγησε όχι μόνο σε καταστρατήγηση αλλά σε ολοκληρωτική εξάλειψη των δικαιωμάτων μου ως κατηγορουμένου. Δεν μπορεί η Εκκλησία της Κύπρου να καυχάται για δίκαιη δίκη...

Πέραν, όμως αυτού, η Ι. Σύνοδος στη συνεδρίαση της 22ας Μαΐου δεν μπορούσε να συνέλθει ως Δικαστήριο για Αρχιερείς (άρθρο 79Δ2 του Κ.Χ.) όχι μόνο διότι δεν αναφερόταν αυτό στην πρόσκληση της 16<sup>ης</sup> Μαΐου 2025 (ΤΕΚΜ. 3) αλλά και διότι δεν υπήρχαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις να λειτουργήσει ως Δικαστήριο.

<sup>11</sup> Χρον. στιγμή 3:38-4:23 στο <https://www.youtube.com/watch?v=ocne1iFoMKo&t=76s>

Πιο αναλυτικά:

**A.** Δεν είχε τηρηθεί ούτε στο ελάχιστο η προβλεπόμενη στην εκκλησιαστική και ποινική Δικονομία προδικασία. Ορθότερα, δεν υπήρξε καν προδικασία, κατά παράβαση κάθε έννοιας δικαίου και ηθικής.

α) Σύμφωνα με την «κατάθεση» του ιδίου του Αρχιεπισκόπου ενώπιον της Συνόδου-Δικαστηρίου (22.5.25)<sup>12</sup>, στις συνεδρίες της 12.9.2024 και 3.2.2025 ο ίδιος έχει αναφερθεί στις δύο από τις τρεις εις βάρος μου καταγγελίες που επανέλαβε και στην τελευταία Σύνοδο-Δικαστήριο της 22.5.25: α) άρνηση τελέσεως μεικτών γάμων, και β) χειροτονία και αποστολή ιερέως για την εξυπηρέτηση πιστών στη Θεσσαλονίκη που έχουν διακόψει το μνημόσυνο του επιχωρίου επισκόπου (κατηγορηματικά δηλώνω ότι και οι δύο καταγγελίες είναι ψευδείς και συκοφαντικές, αλλά δεν είναι της παρούσης). Η Σύνοδος ήταν υποχρεωμένη μόλις έλαβε γνώση των καταγγελιών (12.9.2024 και 3.2.2025) -αν έκρινε ότι χρήζουν περαιτέρω ερεύνης- να τις παραπέμψει αμέσως στην Ανακριτική Επιτροπή για ουσιαστικό και ενδελεχή έλεγχο, σύμφωνα με τον Κ.Χ. (άρθρ. **2 § 1 και 12 § 1**, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Το γεγονός ότι η Σύνοδος στις δύο προηγούμενες συνεδρίες της δεν παρέπεμψε τις καταγγελίες στην Ανακριτική Επιτροπή σημαίνει ότι για την Σύνοδο οι καταγγελίες στερούνται σοβαρότητας. Συνεπώς, ο Μακαριώτατος δεν ενομιμοποιείτο να επανέλθει επαναλαμβάνοντας τις ίδιες καταγγελίες εναντίον μου και στη συνεδρίαση της 22.5.25.

β) Η Ανακριτική Επιτροπή δεν ασχολήθηκε με τις εις βάρος μου καταγγελίες, αντίθετα με τις προβλέψεις του Κ.Χ. (άρθρ. **2 § 1 και 12 § 1**, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

γ) Δεν διορίστηκε Ανακριτής, όπως προβλέπει ο Κ.Χ. (άρθρ. **14 § 1**, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

δ) Δεν έγινε ανάκριση η οποία έχει σκοπό «την ανεύρεσιν της ουσιαστικής αλήθειας» κατά τον Κ.Χ. (άρθρ. **14 § 1**, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Συνεπώς, δεν εξετάστηκε η γνησιότητα των επιστολών και των εγγράφων ούτε αν οι καταγγέλλοντες εμπίπτουν στις περιπτώσεις των αποκλεισμένων (κανόνας 6<sup>ος</sup> της Β' Οικουμενικής Συνόδου), δεν κλήθηκαν μάρτυρες ούτε κατηγορίας ούτε υπερασπίσεως, και γενικά δεν ερευνήθηκαν ούτε στο ελάχιστο οι καταγγελίες, όπως απαιτεί η εκκλησιαστική και ποινική δικονομία των νομικά πολιτισμένων κρατών.

---

<sup>12</sup> Αρχιεπίσκοπος Γεώργιος, «Καταγγελίες κατά του Μητροπολίτη Πάφου Τυχικού», σελ. 8, 15, 21-22 (ΤΕΚΜ. 4),

ε) Δεν συντάχθηκε το απαραίτητο ανακριτικό πόρισμα υπό του Ανακριτού ούτε, ασφαλώς, υπεβλήθη στην Ανακριτική Επιτροπή, όπως προβλέπει ο Κ.Χ. (άρθρ. 14 § 6, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

στ) Δεν υπάρχει αξιολόγηση του φακέλου της ανακρίσεως από την Ανακριτική Επιτροπή, αντίθετα με τις διατάξεις του Κ.Χ. (άρθρ. 15 § 1, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ζ) Η αρμόδια Ανακριτική Επιτροπή ΔΕΝ ΜΟΥ ΑΣΚΗΣΕ ΔΙΩΞΗ (άρθρ. 15 § 1, 3, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Δικάστηκα και καταδικάστηκα χωρίς να μου έχει ασκηθεί δίωξη -ούτε αρμοδίως ούτε αναρμοδίως!

η) Ούτε η αρμόδια Ανακριτική Επιτροπή [ούτε άλλο -αναρμοδίο- όργανο] όρισε Εισαγγελέα για να προχωρήσει η διαδικασία με τη σύνταξη κατηγορητηρίου, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κ.Χ. (άρθρ. 15 § 2, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

θ) Δεν συντάχθηκε κατηγορητήριο, αντίθετα με κάθε έννοια δίκαιης δίκης. Με δίκασαν χωρίς να υπάρχει κατηγορητήριο κατά παράβαση όσων ρητά και επιτακτικά αναφέρει ο Κ.Χ. (άρθρ. 16 και 17 Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ι) Δεν κατατέθηκε το κατηγορητήριο στη Γραμματεία της Ι. Συνόδου ως αρμοδίου δικαιοδοτικού οργάνου για να με δικάσει, όπως προβλέπει ο Κ.Χ. (άρθρ. 15 § 1, 3, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ια) Δεν μου κοινοποίησαν κατηγορητήριο, παρά τη ρητή πρόβλεψη του Κ.Χ. (άρθρ. 19, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ιβ) Δεν μου κοινοποίησαν αντίγραφα μαρτυρικών καταθέσεων (άρθρ. 19, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ιγ) Δεν μου κοινοποίησαν άλλα έγγραφα, επιστολές κοκ, και γενικά το φάκελο των καταγγελιών (άρθρ. 19, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ιδ) Τέλος, δεν έλαβα την προβλεπόμενη κλήση προς κατηγορούμενο «*όπως εις συγκεκριμένην ημέραν και ώραν εμφανισθή ενώπιον του Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου*» (άρθρ. 19, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

**Β.** Κατά την -υποτιθέμενη- ακροαματική-κύρια διαδικασία της Συνόδου συνελθούσης, τάχα, ως Δικαστήριο την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2025:

α) Δεν υπήρχε κατηγορούμενος! Δεν είχα χαρακτηριστεί -ούτε από αρμόδιο ούτε από αναρμοδίο όργανο- ως κατηγορούμενος. Για το λόγο αυτό δεν έλαβα την προβλεπόμενη «κλήση κατηγορουμένου» για να προσέλθω, αλλά απλή κλήση όπως

όλοι οι Αρχιερείς-μέλη της Ι. Συνόδου για να συμμετάσχω σε έκτακτη συνεδρία της Ι. Συνόδου.

β) Δεν υπήρχε, διότι δεν είχε συνταχθεί Κατηγορητήριο! Έγινε δίκη χωρίς κατηγορητήριο! Το 38(;)σέλιδο κείμενό του ο Μακαριώτατος δεν το χαρακτήρισε ως κατηγορητήριο. Έφερε τον τίτλο «Καταγγελίες κατά του Μητροπολίτου Πάφου Τυχικού» ενώ ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος σε τηλεοπτική του συνέντευξη το χαρακτήρισε «κατάθεση»<sup>13</sup>. Εκτός αυτών, το ίδιο το κείμενο δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις που προβλέπει ο Κ.Χ. για το κατηγορητήριο (συντάκτης, έγκριση, μορφή, περιεχόμενο) (άρθρ. 16 και 17 Παραρτήματος Β,ΙΙ). Και αν ακόμα θεωρηθεί ότι η «Κατάθεση» του Μακαριωτάτου επέχει θέση κατηγορητηρίου, παρά το γεγονός «ότι το κατηγορητήριο είναι τύποις, ή ουσία, ελλαττωματικόν», το Δικαστήριο δεν προέβη σε διόρθωσή του (άρθρο 21 § 4, Παραρτήματος Β,ΙΙ).

γ) Δεν υπήρξε ο προβλεπόμενος στον Κ.Χ. (άρθρ. 15 § 2, Παραρτήματος Β,ΙΙ). Εκκλησιαστικός Εισαγγελέας για να υποστηρίξει την κατηγορία ενώπιον του Δικαστηρίου. Έγινε δίκη χωρίς Εισαγγελέα! Ο Πρόεδρος της Ι. Συνόδου-Δικαστηρίου Αρχιεπίσκοπος ήταν αυτός που μου απήγγειλε τις καταγγελίες, εκτελώντας χρέη... εισαγγελέως, κατά παράβαση κάθε αρχής δίκαιης δίκης και κράτους δικαίου. Σύμφωνα με το άρθρ. 2 § 1 του Παραρτήματος Β,ΙΙ το έγγραφο του Μακαριωτάτου με τις καταγγελίες έπρεπε να κατατεθεί κατ' εντολή της Ι. Συνόδου στην αρμόδια Ανακριτική Επιτροπή και όχι να καταστεί αντικείμενο «κατάθεσης», και, μάλιστα, από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, ενώπιον του Δικαστηρίου.

δ) Δεν εξετάστηκαν, διότι δεν προσκλήθηκαν, καθώς δεν υπήρχαν, τελικά, μάρτυρες κατηγορίας. Πάντως δεν μου δόθηκε η δυνατότητα να αντεξετάσω ούτε τους φερομένους ως παραπονουμένους από τη συμπεριφορά μου, οπότε θα αποδεικνυόταν το ψευδές των εναντίον μου καταγγελιών.

ε) Εν τέλει, ο μόνος μάρτυρας κατηγορίας εναντίον μου ήταν ο Μακαριώτατος Αρχιεπίσκοπος και Πρόεδρος του Δικαστηρίου που με δίκασε! Ο ίδιος ο Αρχιεπίσκοπος χαρακτήρισε το 38σέλιδο κείμενο πού διάβασε ως «κατάθεση» σε τηλεοπτική εκπομπή<sup>14</sup>! Όμως είναι εντελώς αδιανόητο ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου να «καταθέτει» εις βάρος του κατηγορουμένου και να μην αυτοεξαιρείται ως δικαστής!

<sup>13</sup> Χρον. στιγμή 3:38-4:23 στο <https://www.youtube.com/watch?v=ocneliFoMKo&t=76s>

<sup>14</sup> Βλ. αναλυτικά πιο πάνω σελ. 18-19 υποσημείωση 11, και στο <https://www.youtube.com/watch?v=ocneliFoMKo&t=76s> χρον. στιγμή 3:38-4:23

στ) Δεν μου δόθηκε η δυνατότητα να εξετάσω μάρτυρες υπερασπίσεως, οπότε θα αποδεικνύετο πλήρως το αβάσιμο των εις βάρος μου καταγγελιών.

ζ) Δεν παραδόθηκαν ούτε στα μέλη του Δικαστηρίου, ούτε σε εμένα, ούτε και εξετάστηκαν τα έγγραφα που προσκόμισε ως τάχα και “τεκμήρια” ο Μακαριώτατος στην «κατάθεσή» του. Ακόμα και σήμερα που καταθέτω την παρούσα έκκλητο προσφυγή ενώπιον του Οικουμενικού Θρόνου, αγνωώ πλήρως τι ακριβώς αναφέρουν τα έγγραφα/τεκμήρια των καταγγελιών που επικαλέστηκε ο Μακαριώτατος<sup>15</sup>.

η) Δεν μου δόθηκε επαρκής χρόνος ούτε η παραμικρή διευκόλυνση για να προετοιμάσω την απολογία μου. Αντίθετα μάλιστα, μου ασκήθηκε φοβερή ψυχολογική πίεση. Σημειωθήτω ότι υπήρξαν κατηγορίες και στοιχεία τα οποία για πρώτη φορά άκουσα εκείνη την ώρα στη Σύνοδο-Δικαστήριο σε αντίθεση με αυστηρή διάταξη του Κ.Χ. (άρθρ. 26 § β του Παραρτήματος Β,ΙΙ).

θ) Δεν είχα συνήγορο υπερασπίσεως, όπως ρητά προβλέπει ο Κ.Χ. ως δικαίωμα του κατηγορουμένου (άρθρ. 26 § δ του Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ι) Δεν υπήρξε αγόρευση του Εισαγγελέα επί της αποφάσεως, όπως απαιτεί ο Κ.Χ. (άρθρ. 31 § 9 του Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ια) Δεν υπήρξε αγόρευση του Εισαγγελέα επί της ποινής, όπως απαιτεί ο Κ.Χ. (άρθρ. 33 § 2 του Παραρτήματος Β,ΙΙ).

ιβ) Στη σύνθεση του Δικαστηρίου συμμετείχε ως Πρόεδρος ο Μακαριώτατος Αρχιεπίσκοπος, ο οποίος κατ' επανάληψη έχει εκφραστεί δυσμενώς για το πρόσωπο και τη διακονία μου ενώπιον της Ι. Συνόδου<sup>16</sup> και στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο<sup>17</sup>. Η μέχρι τώρα συμπεριφορά του Μακαριωτάτου στο ζήτημα αυτό εγείρει βάσιμες υπόνοιες μεροληψίας και εχθρότητας εις βάρος μου και πάντως, δεν παρέχει τις απαραίτητες εγγυήσεις αμεροληψίας έναντι του προσώπου μου.

<sup>15</sup> Για τις επανειλημμένες αιτήσεις μου για χορήγηση των στοιχείων βλ. πιο πάνω σελ. 16-17.

<sup>16</sup> Αρχιεπίσκοπος Κύπρου Γεώργιος ενώπιον της Ι. Συνόδου (3.2.25): «Και είναι τουλάχιστον αχαριστία εκ μέρους σας (απευθυνόμενος προς τον Μητροπολίτη Πάφου) να διαδίδετε, μέσω ανθρώπων... Μιλώ σκληρά αλλά είναι η πραγματικότητα. Τόσα χρόνια Αγιε Πάφου, έμαθα και το επίπεδό σου και την αντιληπτικότητά σου... Θα μας διδάξεις περί Ορθοδοξίας! Λυπούμαι, και μέμφομαι τον εαυτόν μου, ότι δεν είχα καταλάβει πόσον ήταν το ανάστημά σου. Ένας ο οποίος αντί επιχειρημάτων αντιτάσσει το ότι έχει είκοσι χρόνια σπουδών, κατανοείτε τι επίπεδο έχει. Ξέρω καλύτερα από όλους πόσα και τι ξέρεις». Ο μητροπολίτης Μόρφου παρεμβαίνων λέγει ότι δεν πρέπει να είναι αυτή η συμπεριφορά πατέρα προς υιόν», Αρχιεπίσκοπος Κύπρου, Κατάθεση ενώπιον της Ι. Συνόδου της 22.5.25, «Καταγγελίες εναντίον του Μητροπολίτη Πάφου Τυχικού», σελ. 22-23.

<sup>17</sup> Βλ. σελ. 13, υποσημείωση 5.

Επί πλέον δε, και μόνο η πολυσέλιδη «κατάθεσή» του ενώπιον της Συνόδου-Δικαστηρίου θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού και εξαιρέσεως από τη θέση του Δικαστού και δη και του Προέδρου του Δικαστηρίου (άρθρ. 6 § δ και άρθρο 7 § 1-2 του Παραρτήματος Β,ΙΙ). Σύμφωνα με το άρθρ. 7 § 3 και άρθρο 11 του Παραρτήματος Β,ΙΙ, όφειλε ο Μακαριώτατος να έχει ζητήσει την αυτοεξαίρεσή του...

ιγ) Τέλος, από την όλη διαδικασία προκύπτει ότι ο Αρχιεπίσκοπος Κύπρου στην παρούσα υπόθεση ανέλαβε τους εξής ρόλους: του καταγγέλλοντος, του Ανακριτού, της Ανακριτικής Επιτροπής, του Εκκλησιαστικού Εισαγγελέως, του Μάρτυρα κατηγορίας, του Προέδρου του Δικαστηρίου κατά παράβαση κάθε έννοιας εκκλησιαστικού και κοσμικού δικαίου. Βέβαια, κανένα από τους ανωτέρω ρόλους δεν διηκόνησε βάσει των διατάξεων της εκκλησιαστικής και ποινικής δικονομίας, αλλά αυθαιρέτως.

## **Ε. ΑΔΙΚΗ ΔΙΚΗ**

Είναι πρόδηλο όχι μόνο σε όσους ασχολούνται με το κανονικό ή κοσμικό δίκαιο αλλά σε όσους έχουν απλή αίσθηση δικαίου, ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε και οδήγησε στην έκπτωσή μου από την Ι. Μητρόπολη Πάφου δεν έχει καμία σχέση με τη «δικαία κρίσιν» που απαιτούσε ο Μωσαϊκός Νόμος (Δευτ. 16, 18) ή τη «δίκαιη δίκη» που απαιτεί ο σύγχρονος νομικός πολιτισμός (ΕΣΔΑ άρθρ. 6). Μάλλον παραπέμπει στη διαδικασία που ειρωνεύεται ο αρχαιοελληνικός λόγος με τη φράση «έν Σκύθαις καὶ Σαμοσάτοις δικάζειν»!

Η δίκαιη δίκη (ή **δίκαιη διαδικασία**) δεν είναι μία παραχώρηση που επαφίεται στην καλή διάθεση της Δικαστικής Εξουσίας και των οργάνων της, αλλά συνιστά θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα και αποτελεί βασικό πυλώνα της **έννομης προστασίας** σε κάθε ευνομούμενη κοινωνία, και, ταυτόχρονα, μέρος του παγκόσμιου νομικού πολιτισμού. Αναφέρεται στη **διαδικασία με την οποία αποδίδεται δικαιοσύνη με σεβασμό στα δικαιώματα όλων των εμπλεκομένων** και όχι μόνο στο τελικό αποτέλεσμα. Η δίκαιη δίκη, όπως έχει οριοθετηθεί από Διεθνείς Συμβάσεις, προστατεύει τον κάθε άνθρωπο από την αυθαιρεσία της εξουσίας, εγγυάται την ισότητα ενώπιον του νόμου και απαιτεί διαφανείς, αμερόληπτες και έννομες διαδικασίες. Μεταξύ άλλων δίκαιη δίκη σημαίνει:

ανεξάρτητο και αμερόληπτο Δικαστήριο, ισότητα όπλων (και οι δύο πλευρές κατηγορος και κατηγορούμενος να έχουν ίσες ευκαιρίες), σεβασμό στο τεκμήριο αθωότητας, δικαίωμα του κατηγορουμένου στην υπεράσπισή του με την παρουσία συνηγόρου της επιλογής του, εξέταση των μαρτύρων κατηγορίας και μαρτύρων υπερασπίσεως, γνώση επακριβώς των κατηγοριών και όλων των στοιχείων της ποινικής υποθέσεως που τον αφορούν.

Δυστυχώς τίποτα από αυτά δεν έγινε σεβαστό στην περίπτωση μου από την Ι. Σύνοδο-Δικαστήριο. Προφανώς ακολουθήθηκε μια τέτοια απαράδεκτη διαδικασία χωρίς τη δέουσα σοβαρότητα και αίσθηση δικαιοσύνης, διότι σε κάθε άλλη περίπτωση αν εφαρμόζονταν οι περί δίκαιης διαδικασίας προβλέψεις θα είχα πανηγυρικά αθωωθεί ήδη από την προδικασία.

Ασφαλώς και δεν περιποιεί τιμή σε όσους σχεδίασαν και συνέπραξαν στις εναντίον μου μεθοδεύσεις. Το θλιβερό είναι ότι αυτοί είναι επίσκοποι εις «τόπον και τύπον» του Δικαιοκρίτου Χριστού μας, του υπό ανόμων αρχιερέων καταδικασθέντος και Σταυρώ προσηλωθέντος. Έτι πλέον είναι πολύ ανησυχητικό ότι η συμπεριφορά της συνοδικής πλειοψηφίας θα έχει αρνητικό αντίκτυπο και στο κύρος και την αξιοπιστία της Ι. Συνόδου και κατ' επέκταση και στην ίδια την ενότητα της Εκκλησία της Κύπρου.

Ποιος, τότε, θα φταίει;

Ήδη ο Λαός του Θεού -χωρίς εγώ να προβώ σε κάποια ανακοίνωση, καταγγελία ή διαμαρτυρία- αρχίζει να αντιλαμβάνεται τις μεθοδεύσεις. Είναι χαρακτηριστικά τα αποτελέσματα δύο διαδικτυακών δημοσκοπήσεων. Επισημαίνω και πάλι ότι ενώ ο λαός έχει δεχθεί πλήση εγκεφάλου από την αντίθετη πλευρά με συνεχείς δηλώσεις του Αρχιεπισκόπου και των συνεργατών του, χωρίς εγώ και η πλευρά η δική μου να προβούμε σε έντονες δηλώσεις. Και όμως δείτε τα αποτελέσματα των δημοσκοπήσεων:

1. Διαδικτυακή δημοσκόπηση του τηλεοπτικού σταθμού **alphanews.live**<sup>18</sup>:

**Πως αξιολογείτε την απόφαση της Ιεράς Συνόδου**

**να παύσει τον Τυχικό;**

**ΔΗΜΟΣΚΟΠΗΣΗ ΠΕΙΤΕ ΜΑΣ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ**

Συμφωνώ **29.7%**

Διαφωνώ **64.5%**

Ούτε συμφωνώ, ούτε διαφωνώ **5.8%**

<sup>18</sup> <https://www.alphanews.live/polls/pos-axiologeite-tin-apofasi-tis-ieras-synodou-na-pafsei-ton-tychiko/>

2. Σε παρόμοια δημοσκόπηση του τηλεοπτικού σταθμού **omegalive**<sup>19</sup>:

**Ποια η άποψη σας για την έκπτωση Τυχικού από τον μητροπολιτικό θρόνο της Πάφου;**

- Διαφωνώ (65%, 6.763 Votes)
- ΔΓ / ΔΑ (27%, 2.831 Votes)
- Συμφωνώ (7%, 739 Votes)
- Δεν με ενδιαφέρει (1%, 129 Votes)

Total Voters: **10.462**

3. Επιτρέψτε μου, να σημειώσω σε αυτή τη συνάφεια, ότι χωρίς εγώ να γνωρίζω ή να έχω οποιαδήποτε συμμετοχή, συγκεντρώθηκαν σε μιάμιση μέρα **7.000 υπογραφές**, οι οποίες έχουν κατατεθεί στην Αρχιεπισκοπή και τους Αρχιερείς της Κύπρου και με τις οποίες δηλώνεται η αντίθεση των πιστών στη συνοδική απόφαση (ΤΕΚΜ. 7 μέρος των υπογραφών).

#### **Συμπερασματικά:**

Επειδή τόσο στην προδικασία όσο και στην κύρια διαδικασία ενώπιον της Ι. Συνόδου-Δικαστηρίου παραβιάστηκε το σύνολο σχεδόν των διατάξεων της εκκλησιαστικής δικονομίας της Εκκλησίας της Κύπρου, ήτοι τα άρθρα: 7, 14, 79 του Κ.Χ. και τα άρθρα 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 26, 31, 33, 40 του Παραρτήματος Β,ΙΙ του Καταστατικού Χάρτη,

Επειδή στην εις βάρος μου δικαστική σκευωρία και μεθόδευση καταστρατηγήθηκε το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ καθώς και το άρθρο 10 της Οικουμενικής Διακηρύξεως των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, τα οποία προβλέπουν τα περί δίκαιης δίκης σε μια ευνομούμενη κοινωνία, πολλώ μάλλον στην Εκκλησία του Χριστού,

Επειδή η όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα για την καταδίκη μου αποτελεί όνειδος για την Αποστολική Εκκλησία της Κύπρου ενώπιον της Πανορθόδοξου Κοινωνίας των τοπικών Ορθοδόξων Εκκλησιών και του νομικού κόσμου στην Κύπρο, στην Ελλάδα και στην αλλοδαπή,

Επειδή η διαδικασία και η καταδικαστική απόφαση αποτελεί ευθεία προσβολή του αρχιερατικού αξιώματος και της αρχιερατικής διακονίας,

---

<sup>19</sup> <https://omegalive.com.cy/vote/>

Επειδή ο σκανδαλισμός του πιστού Λαού του Θεού στην Κύπρο και στην Ελλάδα και σιγά σιγά σε ολόκληρο τον Ορθόδοξο κόσμο είναι μεγάλος,

Επειδή η διαδικασία που ακολουθήθηκε κλονίζει την εμπιστοσύνη και τον σεβασμό του απλού Λαού στην Ιεραρχία του με απρόβλεπτες συνέπειες στη διασάλευση της εκκλησιαστικής ενότητας της Εκκλησίας της Κύπρου,

Επειδή εμπρόθεσμα καταθέτω στη Γραμματεία της Ιεράς Συνόδου την παρούσα έκκλητο προσφυγή μου, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρ. 81 του Κ.Χ.,

Προσφεύγω διά της παρούσης εκκλήτου προσφυγής κατ' άρθρο 81 του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου στον Οικουμενικό Θρόνο εναντίον της συνελθούσης ως Δικαστήριο για Αρχιερείς Ι. Συνόδου της 22<sup>ας</sup> Μαΐου 2025 και της αποφάσεώς της και αιτούμαι την ακύρωση της όλης διαδικασίας και της καταδικαστικής αποφάσεως, διότι δεν τηρήθηκαν οι προβλέψεις του Κ.Χ. και οι διατάξεις περί δίκαιης δίκης και προστασίας των δικαιωμάτων μου ως κατηγορουμένου, τόσο κατά την προδικασία όσο και κατά την κύρια διαδικασία ενώπιον της Ι. Συνόδου-Δικαστηρίου, με συνέπεια την παράνομη και αντικανονική έκπτωσή μου από τον Θρόνο της Ι. Μητροπόλεως Πάφου.

Αιτούμαι, επίσης, συνεπεία της ακυρώσεως της ανωτέρω διαδικασίας και της καταδικαστικής αποφάσεως, την αποκατάστασή μου ως κανονικού Μητροπολίτου της Ιεράς Μητροπόλεως Πάφου.

Μετά βαθυτάτου σεβασμού